



THOMAYEROVA NEMOCNICE
140 59 PRAHA 4 - KRČ, VÍDEŇSKÁ 800

Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a
Partneři
Na Ořechovce 840/4
162 00 Praha 6

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
0100/402/2013

VYŘIZUJE / LINKA
/3507

DATUM
12.6.2013

Věc: **Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dne 6.6.2013 obdržela Thomayerova nemocnice Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to k veřejné zakázce pod názvem „*Poskytování specializovaných právních služeb*“, realizované v poptávkovém řízení. Konkrétně požadujete zaslání kopie:

- Protokolu o otevírání nabídek,
- Protokolu o posouzení kvalifikace,
- Protokolu o hodnocení nabídek,
- Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

K Vašemu požadavku sdělujeme, že k předmětné veřejné zakázce byla jmenována společná komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek. Jako dokumentace k veřejné zakázce pak byly zpracovány: Protokol o posouzení a hodnocení nabídek a Protokol o posouzení kvalifikace. Kopie obou dokumentů zasíláme v příloze.

Pro úplnost uvádíme, že veřejná zakázka je vedena na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilTN>, pod ID 2013041.

Příloha: Protokol o posouzení a hodnocení nabídek a Protokol o posouzení kvalifikace

S pozdravem

Thomayerova nemocnice
140 59 Praha 4 - Krč, Vídeňská 800
právní oddělení
JUDr. [Podpis]
vedoucí právního oddělení



Thomayerova nemocnice

Videňská 800

140 59 Praha 4

www.ftn.cz

Protokol o posouzení a hodnocení nabídek

Poptávkové řízení „Poskytování specializovaných právních služeb“

Zadavatel:

Thomayerova nemocnice, Videňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč, IČ: 00064190

Předmět veřejné zakázky:

Poskytování specializovaných právních služeb a právního poradenství

Datum jednání komise: **13.5.2013 v 10,00 hod.**

Program jednání:

1. Volba předsedy hodnotící komise
2. Usnášeníschopnost hodnotící komise
3. Předání nabídek uchazečů komisi
4. Otevírání obálek
5. Posouzení nabídek
6. Ukončení jednání komise

Posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnotící komise jmenovaná dne 3.5.2013 ředitelem TN ve složení:

Ing. [redacted]	náměstkyně pro ekonomiku
JUDr. [redacted]	vedoucí právního oddělení
Mgr. [redacted]	právník

1. Volba předsedy hodnotící komise

Jednání hodnotící komise se účastnili 3 členové komise.

Na základě hlasování přítomných členů komise byl jednomyslně zvolen předsedou komise JUDr. [redacted].

2. Usnášeníschopnost hodnotící komise

Všichni členové komise byli na jednání komise zadavatelem řádně pozváni.

Vzhledem ke skutečnosti, že jednání komise se nadále účastnili 3 členové komise, předseda komise konstatoval, že komise je usnášeníschopná.

3. Předání nabídek uchazečů komisi

Zadavatel oslovil 5 advokátních kanceláří:

1. ŠTAIDL LEGAL advokátní kancelář
2. JUDr. _____, advokátka, JUDr. _____, advokát
3. WHITE & CASE LLP advokátní kancelář
4. ROWAN LEGAL advokátní kancelář
5. Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři

a zároveň uveřejnil úplné znění poptávky (poptávkového listu) na profilu zadavatele.

Zástupce zadavatele, p. _____, předala komisi 3 obálky s nabídkami uchazečů:

POŘADOVÉ ČÍSLO	UCHAZEČ	SÍDLO
1.	JUDr. _____, advokát	Apolinářská 6, 128 00 Praha 2-Nové Město
2.	Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři	Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6
3.	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

4. Otevírání obálek

Komise dále přistoupila k otevírání obálek s nabídkami v tom pořadí, v jakém byly doručeny a zapsány do seznamu doručených nabídek, který tvoří nedílnou součást tohoto protokolu (viz příloha č. 1).

Komise provedla kontrolu obálky s nabídkou pořadové číslo 1 (*a takto dále se všemi nabídkami*). Z hlediska formálních náležitostí obálky nebyly shledány komisí vady.

Komise přistoupila ke kontrole, zda jsou nabídky zpracovány v požadovaném jazyku a zda obsahují návrh mandátní smlouvy o poskytování právních služeb s doplněnými údaji dle závazného vzoru, který byl přílohou výzvy k podání nabídek. Komise konstatovala, že nabídky splňují všechny požadované náležitosti.

5. Posouzení nabídek

Komise přistoupila k posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Na základě tohoto posouzení dospěla komise k následujícím závěrům:

A. Nabídka uchazeče Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři nebude dále hodnocena s ostatními podanými nabídkami z těchto důvodů:

1. Zadavatel ve Výzvě k podání nabídek požadoval v rámci kvalifikace:

- Seznam významných služeb – zastupování (blíže bod 4.1 Výzvy)
- Realizační tým (blíže bod 4.2 Výzvy)
- Pojištění odpovědnosti za škodu (blíže bod 4.2 Výzvy)

2. Dodavatel část kvalifikace prokazuje prostřednictvím subdodavatelů, a to advokáta JUDr. _____, spol. DLA Piper Prague LLP a advokáta Mgr. _____.

S ohledem na skutečnost, že předmětná zakázka je dle § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) veřejnou zakázkou malého rozsahu (dále jen VZMR), je zadávaná v poptávkovém – výběrovém řízení realizovaném mimo režim ZVZ. Zadavatel ve Výzvě k podání nabídek možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele výslovně neupravil, tudíž ani nepřipustil (nepředpokládal). Pokud však sám dodavatel prostřednictvím subdodavatele část kvalifikace prokazuje, musí zadavatel v rámci zachování zásad stanovených v § 6 ZVZ postupovat při prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele analogicky dle ustanovení ZVZ tuto problematiku upravujících.

Dikce § 51 odst. 4 ZVZ stanoví, že „pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit

a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a

b) **smlouvu uzavřenou se subdodavatelem**, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Tento postup v souladu se ZVZ předjímá i sám dodavatel, když u jednoho ze svých subdodavatelů výše citovanou smlouvu předložil.

3. Dle informací uvedených v seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou na internetu (dále jen „Seznam advokátů“) je JUDr. [redacted] samostatným advokátem. V tomto případě je proto nutné jej považovat za subdodavatele dodavatele.

Prostřednictvím advokáta JUDr. [redacted] dodavatel prokazuje kvalifikaci v části – významné právní služby, tj., že úspěšně zastupoval zdravotnické zařízení v nejméně 3 soudních řízeních, jejichž předmětem byla náhrada škody nebo peněžitá náhrada nemajetkové újmy vzniklé v důsledku neoprávněného zásahu do práva na ochranu osobnosti, přičemž hodnota plnění v každém soudním sporu činí minimálně 1.000.000,- Kč. Za tímto účelem dodavatel doložil v nabídce čestné prohlášení advokáta o realizaci předmětných služeb a dále jeho profesní životopis. Dodavatel však již nedoložil smlouvu se subdodavatelem o tom, že se dube podílet na realizaci zakázky alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

4. Subdodavatel DLA Piper Prague LLP podniká na území České republiky prostřednictvím své organizační složky a předmětem podnikání je poskytování právních služeb. Dle informací uvedených v Seznamu advokátů je společníkem org. složky zahr. spol. pan Dr. [redacted] a tato společnost nemá žádného zaměstnaného advokáta.

Dodavatel prostřednictvím tohoto subdodavatele prokazuje kvalifikaci v části – významné právní služby - poskytoval nebo poskytuje právní služby v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků.

Za tímto účelem dodavatel doložil čestné prohlášení o poskytnutí právního poradenství

v souvislosti se smlouvou o provedení klinického hodnocení léčivého přípravku a dále smlouvou o subdodávce při realizaci veřejné zakázky uzavřenou mezi subdodavatelem a dodavatelem.

5. Dle informací uvedených v Seznamu advokátů je Mgr. [redacted] samostatným advokátem. Přestože je v jeho profesním životopisu uvedeno, že od roku 2011 doposud je advokát DLA Piper Prague LLP, je s ohledem na skutečnost, že je samostatným advokátem, na něj potřeba pohlížet jako na subdodavatel dodavatele.

Prostřednictvím advokáta Mgr. [redacted] pak dodavatel prokazuje kvalifikaci v části – člen realizačního týmu – *jeden z advokátů prokázal zkušenost s poskytováním právních služeb v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků po dobu nejméně 1 roku.*

Za tímto účelem dodavatel doložil profesní životopis tohoto advokáta, ze kterého sice vyplývá praxe v oblasti klinických hodnocení přes 1 rok, dodavatel však již nedoložil smlouvou se subdodavatelem o tom, že se bude podílet na realizaci zakázky alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

B. Nabídka uchazeče ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. nebude dále hodnocena z těchto důvodů:

Zadavatel ve Výzvě k podání nabídek bod 6.2 požadoval, aby uchazeč (dodavatel) v podané nabídce:

- Doložil návrh vzorové smlouvy o provádění klinického hodnocení léčivého přípravku v české a anglické verzi. (Smlouva bude koncipovaná jako třístranná, uzavíraná mezi zadavatelem, zdravotnickým zařízením a zkoušejícím). V komentáři ke smlouvě uchazeč popíše stěžejní body smluvního vztahu a náležitosti, na které by mělo zdravotnické zařízení klást důraz (dokument max. na 15 stranách strojového textu o velikosti písma 12).
- Popsal v čem spočívá problematika odpovědnosti zdravotnického zařízení (uveďte jednotlivé druhy odpovědnosti, jejich charakteristiku a návrhy právních opatření ke snížení rizik náhrady škody (dokument max. na 4 stranách strojového textu).

Uvedené dokumenty, požadované zadavatelem měly být předmětem hodnotícího kritéria „Kvalita předložených vzorových prací“ s vahou 30%.

Žádný z požadovaných dokumentů však nabídka dodavatele neobsahovala. Zadavatel tedy tuto nabídku jako neúplnou vyřadil a nebude dále hodnocena s ostatními podanými nabídkami.

C. Nabídka uchazeče JUDr. [redacted], advokát obsahuje všechny náležitosti, splňuje zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady. **Tato nabídka však zůstala v hodnocení jako jediná.**

S ohledem na skutečnost, že předmětná zakázka je dle § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) veřejnou zakázkou malého rozsahu (dále jen VZMR), je zadávaná v poptávkovém – výběrovém řízení realizovaném mimo režim ZVZ. Zadavatel tak není vázán povinností v takovém případě zadávací řízení zrušit, jako je tomu u veřejných zakázek podlimitních a nadlimitních. Povinnost zrušit zadávací řízení nevyplývá ani s vnitřních

předpisů. Zadavatel však v takovém případě musí prověřit, zda nabídková cena odpovídá cenám obvyklým (referenčním). Po prověření této otázky lze konstatovat, že nabídková cena je srovnatelná s cenami, za které byly služby, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky, zadavateli poskytovány doposud.

Hodnotící komise tak zadavateli doporučuje nabídku uchazeče JUDr. [redacted], advokát vybrat jako vítěznou nabídku a s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu.

6. Ukončení jednání komise

Jednání hodnotící komise bylo ukončeno dne 23.5.2013 ve 13.00 hod.

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU

Poskytování specializovaných právních služeb

Podpisy členů hodnotící komise:

jméno a příjmení	vlastnoruční podpis
1. Ing. [redacted]	
2. JUDr. [redacted]	
3. Mgr. [redacted]	

V Praze dne 23.5.2013

Stanovisko ředitele TN:

Thomayerova nemocnice
140 59 Praha 4 - Krč, Vídeňská 800
ředitel



MUDr. Karel Filip, CSc., MBA
ředitel



Thomayerova nemocnice
Videňská 800
140 59 Praha 4
www.ftn.cz


VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU

Název VZMR - poptávkové řízení	Poskytování specializovaných právních služeb
Zadavatel	Thomayerova nemocnice, Videňská 800, 140 59 Praha 4-Krč, IČ: 00064190
Termín pro podání nabídek	do 10.5.2013 do 13,00 hodin

Seznam podaných nabídek v listinné podobě

Poř.č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	JUDr. [redacted] advokát	Apolinářská 6, Praha 2	9.5.2013	9:29 hod.
2	Advokátní kancelář Dána, Pergl & Partneři	Na Ořechovce 580/4, Praha 6	10.5.2013	12:45 hod.
3	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Praha 4	10.5.2013	12,47 hod.

V Praze dne 10.5.2013



podpis pověřené osoby



Thomayerova nemocnice
Vídeňská 800
140 59 Praha 4
www.ftn.cz

Protokol o posouzení kvalifikace

Poptávkové řízení „Poskytování specializovaných právních služeb“

Zadavatel:

Thomayerova nemocnice, Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 – Krč, IČ: 00064190

Předmět veřejné zakázky:

Poskytování specializovaných právních služeb
(veřejná zakázka malého rozsahu)

Komise, ustanovená zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek ve věci shora uvedené veřejné zakázky malého rozsahu, provedla posouzení splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska požadavků stanovených v zadávací dokumentaci.

Jména a příjmení členů hodnotící komise	
1.	TN/Ing. [redacted]
2.	TN/JUDr. [redacted]
3.	TN/Mgr. [redacted]

Na základě hlasování přítomných členů komise byl jednomyslně zvolen předsedou hodnotící komise JUDr. [redacted].

Identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídku:

POŘADOVÉ ČÍSLO	UCHAZEČ	SÍDLO	IČ
1.	JUDr. [redacted], advokát	Apolinářská 6, 128 00 Praha 2-Nové Město	66254272
2.	Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři	Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6	14767643
3.	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4	28468414

Posouzení kvalifikace probíhalo ode dne otevření obálek s nabídkami, tj. od 13.5.2013 do 23.5.2013, kdy bylo posouzení a hodnocení nabídek ukončeno.

Nabídka č. 3 uchazeče ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., byla hodnotící komisí shledána jako neúplná (viz Protokol o posouzení a hodnocení nabídek) a proto byla z dalšího hodnocení vyřazena (hodnocení kvalifikace neproběhlo). Posouzení splnění kvalifikačních předpokladů tak bylo provedeno u nabídky č. 1 uchazeče JUDr. [redacted], advokát a nabídky č. 2 uchazeče Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři.

Uchazeč 1.: JUDr. [redacted] :

Doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů Požadavky zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů:	Splňuje ANO/NE	poznámka
Seznam významných služeb Uchazeč předloží seznam významných právních služeb, jejichž předmětem bylo zastupování zdravotnického zařízení v níže specifikovaných právních věcech realizovaných uchazečem v posledních 3 letech, s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Uchazeč splní kvalifikační předpoklad, pokud doloží osvědčení vydané osobou pro kterou zajišťoval právní služby o tom, že a) Úspěšně zastupoval zdravotnické zařízení v nejméně 3 soudních řízeních, jejichž předmětem byla náhrada škody nebo peněžitá náhrada nemajetkové újmy vzniklé v důsledku neoprávněného zásahu do práva na ochranu osobnosti, přičemž hodnota plnění v každém soudním sporu činí minimálně 1.000.000,- Kč. b) Poskytoval nebo poskytuje právní služby v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků. c) Prováděl nebo provádí agendu vymáhání pohledávek.	ANO	Str. 3-4 nabídky
Realizační tým uchazeče Zadavatel dále požaduje, aby: a) realizační tým uchazeče tvořili alespoň tři advokáti, b) každý člen realizačního týmu byl zapsán v seznamu advokátů, resp. Evropských advokátů vedeném Českou advokátní komorou, c) alespoň jeden z advokátů vykonával advokátní praxi po dobu nejméně 5 (pěti) let, d) alespoň jeden advokát prokázal zkušenost s poskytováním služeb zdravotnického práva po dobu nejméně 3 (tří) let, e) alespoň jeden z advokátů prokázal zkušenost s poskytováním právních služeb v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků po dobu nejméně 1 roku. f) všichni advokáti disponují znalostí anglického jazyka slovem a písmem. Za účelem prokázání splnění kvalifikačních předpokladů dle bodu 4.2. uchazeč předloží soubor strukturovaných profesních životopisů všech členů realizačního týmu uchazeče, který bude obsahovat zejména následující údaje:	ANO	Str. 5-12 nabídky

<p>a) základní identifikační údaje člena realizačního týmu, b) údaj o dosaženém vzdělání, c) údaj o jazykových znalostech, d) údaj o členství v odborných sdruženích a organizacích, e) údaj o délce advokátní praxe, f) přehled dosažené kvalifikace a praxe ve vztahu k bodu d) a e) kvalifikačních požadavků (tj. zkušenost s poskytováním služeb v oblasti zdravotnického práva a oblasti klinických hodnocení).</p> <p>Z předložených profesních životopisů jednotlivých členů realizačního týmu uchazeče musí být zřejmé splnění požadavků zadavatele dle bodu 4.2.</p>		
<p>Pojištění odpovědnosti advokáta (kopie pojistné smlouvy-pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou 3.osobě-min. výše pojištění 25,000.000,- Kč s platností po celou dobu poskytování právních služeb zadavateli</p>	ANO	Str. 13 nabídky

Uchazeč 2.: Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři:

S ohledem na nejasnosti v dokladech v nabídce, kterými uchazeč prokazuje splnění kvalifikace podle bodu 4.2. Výzvy, se zadavatel obrátil na Advokátní kancelář JUDr. (organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek) se žádostí o právní stanovisko, zda nabídka uchazeče Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři splňuje či nespĺňuje zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady. Právní stanovisko shora uvedené advokátní kanceláře ze dne 22.5.2013 tvoří přílohu tohoto protokolu. Na základě tohoto stanoviska bylo hodnotící komisí konstatováno:

Doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů	Splňuje ANO/NE	poznámka
<p>Požadavky zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů:</p> <p>Seznam významných služeb Uchazeč předloží seznam významných právních služeb, jejichž předmětem bylo zastupování zdravotnického zařízení v níže specifikovaných právních věcech realizovaných uchazečem v posledních 3 letech, s uvedením jejich rozsahu a doby plnění.</p> <p>Uchazeč splní kvalifikační předpoklad, pokud doloží osvědčení vydané osobou pro kterou zajišťoval právní služby o tom, že</p>		
<p>a) Úspěšně zastupoval zdravotnické zařízení v nejméně 3 soudních řízeních, jejichž předmětem byla náhrada škody nebo peněžitá náhrada nemajetkové újmy vzniklé v důsledku neoprávněného zásahu do práva na ochranu osobnosti, přičemž hodnota plnění v každém soudním sporu činí minimálně 1.000.000,- Kč.</p>	NE	Str. 13 nabídky
<p>b) Poskytoval nebo poskytuje právní služby v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků.</p>	NE	Str. 14 nabídky

c) Prováděl nebo provádí agendu vymáhání pohledávek.	ANO	Str. 15-16 nabídky
<p>Realizační tým uchazeče Zadavatel dále požaduje, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) realizační tým uchazeče tvořili alespoň tři advokáti , b) každý člen realizačního týmu byl zapsán v seznamu advokátů , resp. Evropských advokátů vedeném Českou advokátní komorou, c) alespoň jeden z advokátů vykonával advokátní praxi po dobu nejméně 5 (pěti) let, d) alespoň jeden advokát prokázal zkušenost s poskytováním služeb zdravotnického práva po dobu nejméně 3 (tří) let, e) alespoň jeden z advokátů prokázal zkušenost s poskytováním právních služeb v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků po dobu nejméně 1 roku. f) všichni advokáti disponují znalosti anglického jazyka slovem a písmem. <p>Za účelem prokázání splnění kvalifikačních předpokladů dle bodu 4.2. uchazeč předloží soubor strukturovaných profesních životopisů všech členů realizačního týmu uchazeče, který bude obsahovat zejména následující údaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) základní identifikační údaje člena realizačního týmu, b) údaj o dosaženém vzdělání, c) údaj o jazykových znalostech, d) údaj o členství v odborných sdruženích a organizacích, e) údaj o délce advokátní praxe, f) přehled dosažené kvalifikace a praxe ve vztahu k bodu d) a e) kvalifikačních požadavků (tj. zkušenost s poskytováním služeb v oblasti zdravotnického práva a oblasti klinických hodnocení). <p>Z předložených profesních životopisů jednotlivých členů realizačního týmu uchazeče musí být zřejmé splnění požadavků zadavatele dle bodu 4.2.</p>	NE	Str. 17 – 23 nabídky
<p>Pojištění odpovědnosti advokáta (kopie pojistné smlouvy-pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou 3.osobě-min. výše pojištění 25,000.000,- Kč s platností po celou dobu poskytování právních služeb zadavateli</p>	ANO	Str. 24-32 nabídky



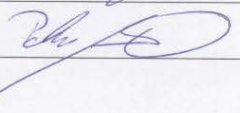
Hodnotící komise došla k závěru, že:

- **Nabídka poř. č. 1 splňuje** požadavky kvalifikace zveřejněné zadavatelem v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu
- **Nabídky poř. č. 2 nesplňuje** požadavky kvalifikace zveřejněné zadavatelem v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu

Příloha: Právní stanovisko Advokátní kanceláře JUDr. _____, ze dne 22.5.2013

V Praze dne 23.5.2013

Podpisy členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení		Vlastnoruční podpis
1.	TN/Ing. _____	
2.	TN/JUDr. _____	
3.	TN/Mgr. _____	



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. [redacted] – advokát

Organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek

se sídlem Praha 5 - Smíchov, 150 00, Ostrovského 253/3 (Ženské domovy), tel.: 257 214 317, fax.: 257 214 614, mobil: +420 603 540 010,
e-mail : [redacted]@verzak.cz / www.verzak.cz, IČ : 12493031, DIČ : CZ6004050195, ev. č. ČAK : 04993



Thomayerova nemocnice

Vážený pan

Vídeňská 800
140 59 Praha

Věc: Právní stanovisko k prokázání kvalifikace

Vážený pane magistře,

na základě předaných materiálů, tj. Výzvy k podání nabídek dodavatelů v poptávkovém řízení na zakázku s názvem „**Poskytování specializovaných právních služeb**“ a nabídky dodavatele **Advokátní kancelář Dána, Pergl a Partneři** (dále jen „dodavatel“) Vám sděluji následující právní stanovisko k prokázání splnění kvalifikace tímto dodavatelem.

I.

1. Zadavatel ve Výzvě k podání nabídek požaduje v rámci kvalifikace:

- Seznam významných služeb - zastupování (blíže bod 4.1 Výzvy)
- Realizační tým (blíže bod 4.2 Výzvy)
- Pojištění odpovědnosti za škodu (blíže bod 4.2 Výzvy)

2. Dodavatel část kvalifikace prokazuje prostřednictvím subdodavatelů, a to advokáta JUDr. [redacted], spol. DLA Piper Prague LLP a advokáta Mgr. [redacted].

S ohledem na skutečnost, že předmětná zakázka je dle **§ 18 odst. 5 ZVZ veřejnou zakázkou malého rozsahu (dále jen VZMR)**, je zadávána v poptávkovém - výběrovém řízení realizovém **mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**. Zadavatel ve Výzvě k podání nabídek možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím **subdodavatele výslovně neupravil**, a tudíž ani výslovně **nepřipustil**. Pokud však dodavatel prostřednictvím subdodavatele část kvalifikace prokazuje, je dle našeho názoru v rámci zachování zásad stanovených v **§ 6 ZVZ** nutno postupovat při prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele **analogicky dle ustanovení ZVZ** tuto problematiku upravujících.

Dle **§ 51 odst. 4 ZVZ** stanoví, že „**pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle je § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému**

zadavateli předložit

a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a

b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Tento postup v souladu se ZVZ **předjímá i sám dodavatel**, když u jednoho ze svých subdodavatelů výše citovanou smlouvu **předložil**.

3. Dle informací uvedených v Seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou na internetu (dále jen „Seznam advokátů“) je **JUDr. [redacted] samostatným advokátem**, tj. v tomto případě je nutné jej považovat za **subdodavatele dodavatele**.

Prostřednictvím advokáta **JUDr. [redacted] dodavatel prokazuje** kvalifikaci v části - **významné právní služby** – zastupování zdravotnického zařízení v nejméně 3 soudních řízeních, jejichž předmětem byla náhrada škody nebo peněžitá náhrada nemajetkové újmy vzniklé v důsledku neoprávněného zásahu do práv na ochranu osobnosti, přičemž hodnota plnění v každém soudním sporu činí min. 1.000.000,- Kč.

Za tímto účelem dodavatel doložil v nabídce čestné prohlášení advokáta o realizaci předmětných služeb a dále jeho profesní životopis. Dodavatel však již **nedoložil smlouvu se subdodavatelem** o tom, že se bude podílet na realizaci zakázky alespoň v rozsahu, v jakém **subdodavatel** prokázal splnění kvalifikace.

4. Subdodavatel **DLA Piper Prague LLP** podniká na území České republiky prostřednictvím své organizační složky a předmětem podnikání je poskytování právních služeb. Dle informací uvedených v Seznamu advokátů je společníkem org. složky zahr. spol. pan **Dr. [redacted]** a tato společnost **nemá** žádného zaměstnaného advokáta.

Dodavatel prostřednictvím tohoto subdodavatele **prokazuje** kvalifikaci v části - **významné právní služby** – poskytoval nebo poskytuje právní služby v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků.

Za tímto účelem dodavatel doložil čestné prohlášení o poskytnutí právního poradenství v souvislosti se smlouvou o provedení klinického hodnocení léčivého přípravku a dále smlouvu o subdodávce při realizaci veřejné zakázky uzavřenou mezi subdodavatelem a dodavatelem.

5. Dle informací uvedených v Seznamu advokátů je **Mgr. [redacted] samostatným advokátem**. Přestože je v jeho profesním životopisu uvedeno, že **od roku 2011 doposud je advokát, DLA Piper Prague LLP**, je s ohledem na skutečnost, že je samostatným advokátem, na něj potřeba pohlížet jako na subdodavatele dodavatele.

Prostřednictvím advokáta **Mgr. [redacted]** pak dodavatel prokazuje kvalifikaci v části - člen realizačního týmu - **advokát, který má zkušenost s poskytováním právních služeb v oblasti klinických hodnocení léčivých přípravků a klinických zkoušek zdravotnických prostředků po dobu nejméně 1 roku**.

Za tímto účelem dodavatel doložil profesní životopis tohoto advokáta, ze kterého sice vyplývá praxe v oblasti klinických hodnocení přes 1 rok, dodavatel však již **nedoložil smlouvu se subdodavatelem** o tom, že se bude podílet na realizaci zakázky alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

II.

2.1. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že **dodavatel - Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři neprokázal** splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem, jelikož v rámci prokázání splnění kvalifikace **nedoložil** u všech subdodavatelů, prostřednictvím nichž prokazuje kvalifikaci, smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Tato skutečnost je důvodem pro **„vyloučení“** dodavatele z poptávkového - výběrového řízení, tj. nabídka posuzovaného dodavatele již nebude dále hodnocena.

2.2. Jen závěrem je nutné pro úplnost zdůraznit, že VZMR patří dle **§ 18 ZVZ** mezi tzv. obecné výjimky z působnosti zákona, a kromě dodržení dle **§ 6 ZVZ**, tj. naplnění **3 základních zásad**, na nichž je postaven celý zákon, zadavatel může v rámci jednotlivých úkonů při realizaci VZMR postupovat dle svého uvážení, a pokud neporuší svými úkony dikci **§ 6 ZVZ**, nelze ani takový postup jakkoliv napadnout před zadavatelem, např. námitkou dle **§ 110 ZVZ**, ale ani podat Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS, který ani **není věcně příslušný** přezkoumávat úkony zadavatele provedené v rámci VZMR.

V rámci posuzovaném případě proto nabídka dodavatele neobsahující doklady pro splnění kvalifikace není po formální stránce vyřazena tím, že je dodavatel **vyloučen** z dalšího hodnocení nabídek, ale zadavatel tomuto dodavateli pouze oznámí důvody nesplnění kvalifikace s tím, že nabídka již dále **nebude hodnocena** s ostatními podanými nabídkami a proti tomuto postupu zadavatele **není** možné dle **§ 110 odst. 1 a 4 ZVZ** podat odůvodněné Námitky.

V Praze dne 22. 5. 2013


JUDr. _____ -advokát